**Naised: sugu, soolisus ja vabadus (Toril Moi)**

*Mõtteid võrdsusest ja erinevusest* (Allikas: Sirp, 03.07. 2015)

Ma olen feminist. Olla feminist tähendab tahta vabadust, õiglust ja võrdsust naistele. Nagu teisedki poliitilised liikumised, on feminism segu kriitilisusest ja utoopilisusest. Feminism kritiseerib seksismi pahesid, kuid pakub ka nägemust vabadusest. Simone de Beauvoir on sõnastanud seksismi kriitika parimal ja väga sisutihedal moel. Seksistlikus ühiskonnas on naised märgistatud absoluutse Teisena ilma mingi võimaluseta seda kohta muuta. Sellises ühiskonnas on mees Esimene, Subjekt, norm. Mees võib esindada inimkonda, naine ainult naist. (Rassistlikus ühiskonnas võivad ainult *mõningad* mehed inimkonda esindada.) Aga feminism on ka utoopia, nägemus paremast maailmast. Feminism on võitlus, et kaotada seksism, et luua mitteseksistlik ühiskond, kus feminismi ei oleks enam vaja. Lühidalt öeldes on feminismi eesmärk muuta iseennast mittevajalikuks.

Naiste vabadus, võrdsus ja õigused – see kõlab üsnagi süütult. Tänases läänemaailmas leidub vaevalt kedagi, kes oleks nõus väitma, et on naiste vabaduse, võrdsuse ja õiguste *vastu*. Siiski ei taha paljud naised ja veel enam mehi end feministideks nimetada. See on nii isegi ülikoolis, kus ma õpetan, kuigi seal õppivad noored naised võtavad oma iseseisvust ja vabadust endastmõistetavalt ja avaldavad nördimust, kui tajuvad väikseimatki diskrimineerimist soolise kuuluvuse tõttu.

Sõna „feminist“ ümbritsevad negatiivsed varjundid on feministidele suur väljakutse. On kiusatus asendada see sõna millegi vähem vastuolulisega, nagu näiteks „sooline võrdõiguslikkus“. Aga siiski nimetan ma ennast feministiks. Jutt „soolisest võrdõiguslikkusest“ kõlab hästi, aga mitte piisavalt hästi. Sest „võrdõiguslikkust“ võib võtta lihtsalt kui *abstraktset võrdsust*. Abstraktse võrdsuse vorm on võimaldada naistel pääseda formaalselt ühiskonna kõigile tasanditele. See on oluline, aga mitte piisav. Sel juhul võime rahulduda näiteks naistele valimisõiguse andmisega, aga mitte astuda ühtegi sammu kindlustamaks, et nad seda õigust ka kasutada saaksid, võimaldades neile ligipääsu haridusele, tagades, et nad pääsevad valimispunktidesse jne. Feministide jaoks tähendab võrdsus seda, et abstraktsed õigused saavad tõeks. /.../

**Võrdsus ja erinevus**

Kõigepealt – võrdne ei tähenda samasugust. See ei tähenda ka identset. Kui naised nõuavad võrdseid õigusi, ei taha nad, et nad saaksid olla nagu mehed või kes iganes. Võrdse vastand on ebavõrdne, mitte erinev. (Erinev on samasuguse, identse vastand.)

Kuni me ei suuda neid lihtsaid punkte selgelt väljendada, ei tea me, mida vastata inimestele, kes pööravad iga arutelu võrdsete õiguste üle mõttevahetuseks naiste-meeste erinevuste teemal. Just nagu oleks see oluline. Naistel peavad olema meestega võrdsed õigused mitte põhjusel, et naised meestest erinevad või nendega sarnanevad, vaid seetõttu, et me kõik oleme inimesed. Lühidalt: võrdsust pooldada ei tähenda olla sugudevaheliste erinevuste poolt või vastu, see tähendab olla ebavõrdsuse vastu. /.../

**Subjekt/Teine**

Nagu juba mainitud, näitab Simone de Beauvoir, et seksistlikus ühiskonnas on mees üldistus ja naine erisus. Selline on Beauvoiri seksismi definitsioon ja see kinnitab kõike, mida ta kirjutab teoses „Teine sugupool“. See analüüs on nii lihtne, et on kerge jätta kahe silma vahele, kui suurepärane see on ning kui hästi see meie jaoks ikka veel töötab. Vaatame lähemalt. Osaliselt jõuab Beauvoir oma järelduseni üht vestlust tsiteerides: „Mind on vahel häirinud, kui kesk abstraktset vestlust ütlevad mulle mehed „Sa mõtled nii või naa, kuna oled naine“, kuid ma tean, et mu ainus enesekaitse on vastata „Ma mõtlen nii, sest see on tõsi“, millega ma välistan enda igasuguse subjektiivsuse. Oleks mõeldamatu vastata teravmeelitsedes: „Ja sina oled vastupidisel seisukohal, kuna oled mees“, sest on üldteada, et mees olla ei tähenda erineda normist. Mehel on õigus olla mees, see on naine, kes esindab midagi väära. /.../

**Vabadus**

Lõpuks paar sõna vabadest naistest. Me ei tea veel, millised nad on. Aga me võime töötada loomaks maailma, milles nad on võimalikud. 1949 kirjutas Simone de Beauvoir, et „vaba naine on alles nüüd sündimas“. Ma arvan, et ta oli liiga optimistlik. Ma ei usu, et minu põlvkond oleks näide vabade naiste elust. (Kuid ma usun, et oleme teinud suuri edusamme.)

Beauvoiril oli õigus selles, mida tähendab elada vabana õiglases ja võrdses ühiskonnas. Esiteks ei ole vaba naine kellestki majanduslikult sõltuv. Ta teenib endale oma tööga ise elatist. Vabad naised eeldavad, et neid aktsepteeritakse ja tunnustatakse seksuaalsete ja sugu omavate inimolenditena pelgalt seksuaalsele olemusele taandamata. Vabad naised ei ole enam Beauvoiri dilemma lõksus. Vabad naised ei ole enam absoluutsed Teised. Kui naine on Teine, siis ei saa mees ja naine omavahel võrdselt kohta vahetada. Kui naine on Teine, ei näe mehed naist vaadates kaasinim­olendit, nad näevad vaid naist. Beauvoir kirjutab, et kui naised saavad tõeliselt vabaks, tunnevad mehed ja naised teineteises ära kehastunud subjektid (või kui te nii eelistate, siis samaaegselt nii subjektid kui ka objektid, just nagu kõik teisedki.) Sellises maailmas muutub võimalikuks siiras sugudevaheline solidaarsus.

Vabad naised kogevad end vabadena katsetamaks oma elu, kunsti, töö, armastuse, seksuaalsuse ja emadusega; ühiskonnas, mis neid nende vabaduseksperimentide tõttu hukka ei mõista. Senise ajaloo vältel on saanud sellist vabadust nautida vähesed naised. Me ei tea senini, kelleks naised võivad saada. Beauvoir tsiteerib noort prantsuse poeeti Arthur Rimbaud’d, kes kirjutas: „Kui naise igavene orjus katkeb, kui ta elab enda jaoks ja iseenesele

… siis saab temastki poeet! Naine avastab senitundmatu!”

Me oleme tulnud pika tee Rimbaud’st, ja isegi Beauvoirist. Võibolla on vaba naine täna sündimas.
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