10. tööleht õpimapis (*2022/2023. õa-l)* Nimi: ..................................................................

**I AVALIK HALDUS.**

1. *Seleta oma sõnadega, mille poolest ametnik erineb poliitikust!*

...........................................................................................................................................................................................................................

1. *Mis on ametnikonna politiseerumise põhjus, mis tagajärg?*

|  |  |
| --- | --- |
| Põhjus:  |  Tagajärg: |
|  |  |

1. *Millised on bürokraatiaga kaasnevad positiivsed nähtused, millised on negatiivsed?*

|  |  |
| --- | --- |
| Positiivsed (vt õpiku peatükist 3.3. Max Weberi käsitlust):  |  Negatiivsed: |
| 1. | 1. |
| 2. |
| 3. | 2. |
| 4. |

1. *Selgita, kas ametniku tegevusetus on korruptsioon!*

...........................................................................................................................................................................................................................

1. *Selgita, kas politseinik on riigiametnik!*

...........................................................................................................................................................................................................................

**II KORRUPTSIOON.**

*Loe läbi lehe teisel poolel olevad korruptsiooniga seotud kohtulahendid ning täida tabel!*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Juhtum | Mis liiki pettusega on tegu?  | Kommenteeri, kas karistus näib olevat vastavuses süüteo ulatusega? | Kuidas suhestud juhtumiga (riivab see õiglustunnet?; jääd neutraalseks?; äärmiselt hukkamõistvalt jne)? | Millise juhtumi puhul on toimepanija eriti nahaalne ja sinu õiglustunnet riivav? Selgita. |
| 1. |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |
| 3. |  |  |  |
| 4. |  |  |  |
| 5. |  |  |  |
| 6. |  |  |  |

**Korruptsiooniga seotud kohtulahendid** (Allikas: https://www.politsei.ee/et/korruptsiooniga-seotud-kohtulahendid)

*1. juhtum, 2019. aasta*

Pärnu Ülejõe Põhikooli ja Pärnu Koidula Riigigümnaasiumi toitlustusjuht H. A. mõisteti süüdi omastamises ametiisiku poolt, ametialases võltsimises ja võltsitud dokumendi kasutamises KarS § 201 lg 2 p 3, § 299 lg 1 ja § 345 lg 1 järgi. Töötades kahe kooli toitlustusjuhina omastas H. A. ebaseaduslikult enda ja kolmandate isikute kasuks ajavahemikul 2015 - 2016 talle usaldatud õppeasutuste puhvetist ja toidu müügist saadud raha, tekitades oma tegevusega Pärnu Linnavalitsusele kahju kokku 5562 eurot. Omastamise varjamiseks võltsis H. A. raamatupidamise dokumente ning esitas Pärnu Linnavalitsuse raamatupidamisele valeandmetega koondaruandeid ja kassa perioodi raporteid. Kohus mõistis H. A.-le karistuseks 8 kuud vangistust 1 aasta pikkuse katseajaga. KarS § 83 1 alusel mõistis kohus konfiskeerimise tagamiseks välja 1777 eurot.

*2. juhtum, 2018. aasta*

V. G. mõisteti süüdi valimisvabaduse rikkumises, so KarS § 162 lg 1 järgi. V. G. mõjutas rahalise hüvitise lubamise ning maksmisega 2017. aasta oktoobris valimisõigust omavaid isikuid andma oma hääl 2017 kohaliku omavalitsuse volikogu valimistel Kohtla-Järve linna valimisringkonnas valimistel osaleva kandidaadi nr 171 poolt. Kohus mõistis V. G. karistuseks 2 kuud vangistust, mille liitis kandmata karistusele 1 kuu 27 päeva vangistust ja asendas üldkasuliku tööga 117 tundi.

*3. juhtum, 2018. aasta*

Pärnu linnas asuvas tehnoülevaatuspunktis töötanud tehnoülevaatajad U. K., A. A. ja T. S. mõisteti süüdi ametialases võltsimises KarS § 299 lg 1 järgi, A. L. mõisteti süüdi altkäemaksu võtmises ja dokumendi võltsimises KarS § 294 lg 1 ning § 299 lg 1 järgi ja A. T. mõisteti süüdi altkäemaksu andmises, s.o KarS § 298 lg 1 järgi. U. K., A. A., T. S. ja A. L., olles 2015. aastal Pärnu tehnoülevaatuspunktis ülevaatuse läbiviimise eest vastutavad, võltsisid kontrollkaarte sõidukitel, mis pidid küll ülevaatuse läbima, kuid jäeti kontrolli toomata või olid need tehniliselt korrast ära. Kokku võltsiti 10 sellise sõiduki kontrollkaarte ning märgiti sõidukid tehniliselt korras olevateks. Lisaks võttis A. L. altkäemaksu A. T.-lt selle eest, et tehnilisele ülevaatusele toodud sõidukid loetakse tehniliselt korrasolevateks. Kohus mõistis A. L.-le karistuseks 6 kuud vangistust 2 aasta pikkuse katseajaga, T. S.-le karistuseks 4 kuud vangistust 2 aasta pikkuse katseajaga, A. K.-le karistuseks 4 kuud vangistust 2 aasta pikkuse katseajaga, U. K.-le karistuseks 2 kuud vangistust 2 aasta pikkuse katseajaga ja A. T.-le karistuseks rahaline karistus summas 875 eurot. KarS § 49 alusel kohaldas kohus P. M.-le ja V. P.-le kolmeks aastaks töötamise keeldu mootorsõidukite ja nende haagiste tehnoülevaatajana või tehnoülevaataja abina. KarS § 831 lg 1 ja § 84 alusel mõistis kohus P. M.-lt välja kuriteoga saadud vara konfiskeerimise asendamiseks 5000 eurot. KarS § 832 lg 1 alusel konfiskeeris kohus arestitud sularaha V. P.-lt 1000 eurot ja P. M.-lt 749 eurot.

*4. juhtum, 2017. aasta*

V. M. mõisteti süüdi ametiisikule altkäemaksu andmises KarS § 298 lg 1 järgi. V. M., sooritades 2017. aastal Jõhvis Maanteeameti Liiklusregistri Rakvere teenindusbüroo ametniku kontrolli all A-kategooria juhtimisõiguse omandamiseks nõutavat eksamit, pakkus eksamineerijale 100 eurot vastutasuna selle eest, et viimane kasutaks oma ametiseisundit tema huvides ja loeks eksami sooritatuks. Eksamineerija keeldus altkäemaksuks lubatud raha vastuvõtmisest ning teavitas juhtunust Maanteeametit. Kohus mõistis L. B.-le karistuseks rahalise karistuse 50 päevamäära, so 933 eurot, 1 aasta pikkuse katseajaga.

*5. juhtum, 2017. aasta*

SA Rõngu Hooldusravikeskus juhatuse liige M. T. mõisteti süüdi omastamises ametiisiku poolt KarS § 201 lg 2 p 3 järgi. SA Rõngu Hooldusravikeskus juhatuse liige M .T. omastas 2014.aastal sihtasutusele kuuluva sularaha summas 1559.92 eurot. Kohus mõistis M. T.-le karistuseks 10 kuud vangistust 1 aasta pikkuse katseajaga. Vastavalt kohtuotsusele on M. T. kohustatud tasuma tsiviilhagi esitanud sihtasutusele tekitatud kahju.

*6. juhtum, 2014. aasta*

Otepää Gümnaasiumi direktor A. M. mõisteti süüdi KarS 201 lg 2 p-de 1 ja3 järgi. Kooli direktor A. M. pööras ametiisikuna enda ja kolmandate isikute kasuks ajavahemikul 2008.-2012. a Otepää vallavalitsuse raha, mis oli tema valduses seoses tööülesannetega. A. M. majutas Otepää gümnaasiumi õpilaskodus ja klassiruumides külalisi, mille eest saadud tasu kogusummas 12 420.77 eurot jättis raamatupidamises kajastamata ning Otepää vallavalitsusele edastamata. Samuti omastas A. M. kooli vara kogusummas 524.64 eurot, milleks oli televiisor ja riideesemed. A. M. on tekitatud kahju hüvitanud. Kohus mõistis A. M.-le karistuseks rahalise karistuse 270 päevamäära ulatuses, s.o kokku 7425 eurot.