**AJALOOKÄSITLUSED**

*Ideologiseeritud ajalookäsitlus*

1. See ajalookäsitlus loob müüdid, mis juurduvad inimese teadvusesse läbi hariduse, kasvatuse, massimeedia ja kunsti. Oluline pole mitte üksnes mõjutada inimeste ajalooteadvust, vaid ka hoiakuid teatud nähtuste suhtes kaasaegses ühiskonnas. Ajaloomüüdid võivad tunduda nii loomulikena, et inimesed peavad neid tihtipeale ainuvõimalikeks seletusteks asjadele. Minevikusündmuste erapooletu käsitlemine pole oluline. Rahvuslikku identiteeti mõjutab ajaloosündmuste tõlgendamine, mitte aga mineviku objektiivne taasesitamine. Ajaloomüütide esitamise teenistuses võib olla ka kooliharidus, poliitikast ja valitsemisest rääkimata.

*Hegeliaanlik ehk dialektiline ajalookäsitlus*

1. Ajalugu on protsess, millel on siht. Ajaloo suunajaks on mõistus, seetõttu maailm areneb täiuslikkuse poole. Ajalugu on vabadustunnetuse areng idast läände. Idas (tsivilisatsiooni algusaegadel) oli ainult üks inimene vaba (despoot), läänes aga otsustamisõigusega inimesed. Tänaseks on üpris paljud jõudnud kirjeldatud vaateni ajaloo lõpust (sageli peetakse selleks demokraatiat). Areng saab toimuda läbi vastuolude. Ilma vastuoludeta ei toimu teadlikult tehtud muudatusi inimühiskonnas. Uued ideed/lahendused sünnivad kahe vastandliku arusaama konfliktsituatsioonist. Seega: konflikt on progressi alus.

*Anarhistlik ajalookäsitlus*

1. Inimkonna ajalugu on suuresti inimeste rõhumise ajalugu. See on kollektiivse võimu ajalugu. Inimestel pole tihtipeale olnud võimalust korraldada ühiskonnaliikmete suhteid vabatahtlike kokkulepete alusel. Selle asemel on nad pidanud alluma seadustele, kohtutele, politseile, poliitikutele, sõjaväele. Ülalt alla tulev normatiivsus tähendab sundi, vaba tahte piiramist. Mitte ainult võim pole halb, vaid ka igasugune enamuse valitsemine vähemuse üle. Ajaloo lõpp võiks olla ideaalis võimuvaba ühiskond, kus elavad vabad isikud. Selles ühiskonnas poleks riiki, ideoloogilisi pingeid, rõhujaid, piiravaid seaduseid ja traditsioone, raha ega ebaõiglaseid makse, tööd jne. Inimesed teevad seda, mis neile loomu poolest meeldib. Inimene on loomu poolest hea, kui ta vabastada rõhumisest, siis ei tegutse ta enam ühiskonna vastu. Praegu tegutsetakse sageli riigi vastu sisemise trotsi tõttu, kuna riik piirab olulisel määral vabadust.

*Marksistlik ajalookäsitlus*

1. Ajalugu on klassivõitluse ajalugu, st iga järgmine ühiskonnaklass ületab kvalitatiivselt eelmist klassi. Kapitalistid tõrjusid välja feodaalid. Sotsialistid aga peaksid kukutama kapitalistide võimutsemise. Ajalugu on protsess, mis kulgeb sirgjooneliselt ehk lineaarselt. Ajalool on lõpp. Selleks on kommunistlik ühiskond, kus ei ole kapitalistide ja tööliste omavahelisi konflikte. Kapitalistist ülemus ei saa teenida hõlptulu, sest kapitalistist ülemusi pole olemas. Valitseb sotsiaalne võrdsus, eraomandit ei ole. Ühiskondlikke klasse ei ole. Valitseb internatsionaalsus, st rahvusel pole tähtsust, mistõttu ei saa ka kedagi rahvuse alusel diskrimineerida. Ka religiooni pole. Kõik inimesed töötavad üldise heaolu, mitte isikliku kasu, nimel. Vastavalt vajadustele on kõigil õigus saada osa ühiskondlikest hüvedest.

*Postmodernistlik ajalookäsitlus*

1. Ajalugu ei ole minevikusündmuste taasesitamine sellisena nagu nad olid, sest meil puudub juurdepääs objektiivsele ajaloolisele tõele. Üldist ning ühesugust arusaama ajaloost pole olemas, sest minevikust rääkimine tähendab praktikas mineviku tõlgendamist, st kellegi arusaama või vaatenurga esitamist. Üksikud narratiivid ehk lood on olulisemad kui kõikehõlmavad üldistused, mis nagunii pole ei tõesed ega objektiivsed. Ajaloolise tõe kadumise üks põhjustest on valitsevad võimusuhted, st võimulolijad eelistavad tõe asemel neile kasulikku tõlgendust ajaloost ning püüavad muuta seda üldkehtivaks. Antud ajalookäsitluse kohaselt on püüd minevikku teaduslikult taastada võrdväärne kirjandusliku fiktsiooni loomisega, ajaloo kujutamisel puudub seos ajaloolise tõe mõistega. Seega ajalugu pole mitte niivõrd objektiivne uurimus kuivõrd võrreldav romaaniga. Kuna ei eksisteeri kõikehõlmavat faktipõhist ajalookäsitlust, siis saavad populaarseks ka vähemuste (etnilised, seksuaalsed jne) narratiivid, mis on kitsa grupi tõlgendused. Kokkuvõtlikult: ajaloo käsitlemine ei põhine faktidel, vaid lugudel ja tõlgendustel. Tõde pole olemas.