**Miks Platon ei pooldanud demokraatiat?**

Sest demokraatia tähendab *demose* valitsemist! *Demos* tähendab kreeka keeles rahvast, kuid kreeka keeleruumis on sellel sõnal ka sellised tähendused: rahvarämps, pööbel, lihtrahvas, kõlbmatud, räpased. Platoni põhiväide demokraatia vastu on selline: ei rahval (neutraalse tähendusega *demos*) ega pööblil (negatiivse tähendusega) **pole teadmisi riigivalitsemisest**. Eriti murettekitav on just harimatu pööbli valitsemine.

Põhjendusena kasutab Platon **oskustöö analoogiat**: näiteks laeva kapten, kes on meresõidukunsti õppinud, ei palu pardal olevatel inimestel hääletada selle üle, kuidas laeva navigeerida. Lihtrahvas ei ole õppinud vastavaid ametioskusi, mistõttu on mõistlik usaldada laeva juhtimine selle hoolde, kes on saanud vastava väljaõppe. Platoni arvates on sama ka riigiga: valitseda tuleb võimaldada neil, kellel on vastavad oskused ja teadmised, lihtrahval aga selliseid teadmisi pole, sest keegi pole neid selleks koolitanud. Platoni arvates demokraatia probleem selles seisnebki, et see võimaldab tulla võimule harimatutel inimestel, kes ei tea, kuidas riik toimib, kuid poliitiliste otsuste tegemine nõuab arukust ja kompetentsust. Näiteks kui me vajame ravi, siis pöördume arsti kui väljaõppinud spetsialisti poole, mitte ei lase hääletada pereliikmetel selle üle, millist ravimit või meditsiinilist abi läheb vaja. Seda teab spetsialist, aga mitte koolitamata inimesed!

Seega Platoni järeldus on: kui valitsemine on oskus, siis on absurdne lasta seda teha pööblil, sest neil puuduvad vastavad oskused. Kes siis sobivad Platoni arvates valitsejateks? Ta on öelnud nii: ühiskonna hädad lõppevad alles siis, kui filosoofid saavad kuningateks või kui kuningad hakkavad filosofeerima. Filosoofidest kuningad (Platon kasutab kreeka keeles ka terminit „valvurid“) peavad saama enne riigi juhtimist järgmise väljaõppe: muusikaline haridus, matemaatiline haridus, sõjaline haridus, kehaline kasvatus, filosoofiline haridus (ei õpita enne 30 ea), viiele aastale filosoofiale järgneb 15 a sõjaväeteenistust (seejärel saab hakata püsivalt tegelema filosoofiaga). Ideaalis tuleks valvurid välja valida juba varases eas. Platoni oponentidel võib siinkohal tekkida õigustatud küsimused: kes valvab valvurite/filosoofide üle?, mis annab garantii, et valvurid ei muutu diktaatoriteks? Platon pakub ka siinkohal välja lahenduse: keelame neile eraomandi ja harime neid nii, et neil ei tekiks kiusatuski võimu kuritarvitada (olla nt korruptiivne vms).

**Platoni õpetus ideedest ja “koopamüüt”** (Allikas: Meos, I. Filosoofia põhiprobleemid. 2010)

Alljärgnevalt on tutvustatud ühte filosoofia ajaloo kuulsaimat mõttekäiku, mis kuulub taas Platonile.

Ratsionalismi tuntud eelkäijaks antiikajal oli ka Vana-Kreeka filosoof Platon (427–347 e.m.a). Platoni arvates on olemas meeleline maailm, mida me näeme, saame käega katsuda jne, kuid on olemas ka ideede maailm, mida on võimalik “näha” ainult mõistusega. Tõeliselt on olemas ainult see, mis ei teki, ei muutu ega hävi. Meelelise maailma asjad on kunagi tekkinud, nad muutuvad ja hävivad kunagi. Meelelises maailmas pole midagi püsivat, jäävat. Seega pole meelelise maailma objekte tõeliselt olemaski.

Aga mis siis on tõeliselt olemas? Tõeline on Platoni järgi ideede ehk eidoste (kr eidos) maailm. Ideed on muutumatud. Neid ei saa hävitada. Neid ei teki juurde. Näiteks võib inimene nooruses olla ilus, kuid muutuda inetuks vanas eas või siis mingi haiguse tagajärjel. Inimese ilu võib seega kaduda. Kuid ilu (või kauniduse) eidos ei saa kaduda. Kauniduse idee võib ainult suuremal või vähemal määral peegelduda inimeses. Kuid kauniduse idee võib peegelduda ka maalis, lauas, lilledes jne., tehes need kauniks.

Maja võib hävineda tulekahjus, kuid maja idee ei kao. Kui inimene asub uuesti maja ehitama, siis ta juhindub maja ideest. Kuivõrd täiuslikku maja idee kehastumist tal õnnestub saavutada – see sõltub juba meistri oskustest.

Inimesed võivad surra, kuid inimese idee on jääv. Ideaalseks me nimetame seda inimest, kes on maksimaalses vastavuses inimese ideega, kelles on täielikult kehastunud inimese eidos. Tegelikult on saavutatav muidugi vaid ligilähedane vastavus. Inimene, kes püüab end täiustada, püüdleb just nimelt selle maksimaalse vastavuse või täieliku kehastumise poole.

Just tänu idee kehastumisele on asi see, mis ta on. Maja on maja tänu maja eidosele, mis on kehastunud mingis materjalis; maal on kaunis tänu kauniduse ideele, mis on kehastunud maalis. Idee kehastub mingis vormitus mateerias ning muudab selle millekski konkreetseks – lauaks, tooliks, maaliks, inimeseks vms. Meeleline maailm on tegelikult midagi ideede maailma ja vormitu mateeria vahepealset. Mateeriat nimetab Platon koguni mitteolemiseks – küllap sellepärast, et mateeria kohta ei saa midagi konkreetset ütelda. Mateeria on lihtsalt mateeria ning selles mõttes eimiski. Meelelises maailmas on vaid ideede varjud – vähem või enam selgepiirilised – kui kujundlikult väljenduda. Meelelise ja ideede maailma vahekorda aitab selgitada Platoni nn koopamüüt. Selle kohaselt elavad inimesed nagu koopas. Nad on aheldatud nii, et näevad ainult koopaseina, kuhu langevad varjud. Varjusid peavad nood inimesed ekslikult tõelisteks asjadeks, sest nad ei näe seda, mille varjudega on tegemist. Koopaseinale langevad varjud ongi meelelise maailma asjade analoogid. Ideesid sümboliseerivad aga need asjad, mille varjusid aheldatud inimesed näevad.

Platon kasutas nn koopamüüti tegelikult küll haritud ja harimatu inimese erinevuse selgitamiseks: haritud inimese püüdlus on tunnetada ideesid, harimatu inimene piirdub aga meelelise maailma objektide tundmaõppimisega. Samas on selles koopa kujundis juttu ka eidose ja meelelise maailma asja vahekorrast.

Enne kehastumist viibivad hinged ideede maailmas ning “näevad” seal – kes vähem, kes rohkem – ideesid. Kehastudes hing unustab kõik, kuid on võimeline meelde tuletama. Tunnetamine ongi Platoni arvates tegelikult meeldetuletamine. See ei toimu siiski automaatselt – selleks on tarvis õppida, et üldse midagi meelde tuleks. Tõeline teadmine (kr epistēmē) saab olla ainult eidose teadmine, eidose tundmine. Mõne geomeetria teoreemi teadmine sobib siia näitena. Väited meelelise maailma kohta võivad aga Platoni arvates pretendeerida vaid arvamuse (kr doxa) nimetusele. Näiteks väide, et praegu ei saja vihma.