

X: Universumi teket saab seletada Suure Pauguga, millega seotud protsesse suunas kõrgem jõud.

Y: Siin sa eksid, Suur Pauk oli pelgalt gravitatsiooniseaduse tagajärg.

X: Selgita lähemalt.

Y: Kuna on olemas selline seadus nagu gravitatsiooniseadus, saab maailmakõiksus end eimillestki luua, ning ka teeb seda.

X: Mis on peamine põhjus, miks eimillegi asemel on olemas miski, miks universum on olemas, miks meie oleme olemas?

Y: Isetekkelisus ongi põhjus, miks eksisteerib miski mitte mittemiski.

X: Sinu väited on ekslikud, sest käsid valida jumala ja füüsikaseaduste vahel. Eeldada, et need tingimata üksteist välistaksid, on väär.

Y: Universumi käimatõmbamiseks pole vaja välja manada jumalat. Maise elu tekke tegelikud põhjused ei peitu jumala tahtes, vaid füüsikaseadustes.

X: Füüsikaseadused ise ei loo midagi, vaid on pelgaks kirjelduseks sellest, mis teatud tingimustel juhtub. Sa ajad segamini seaduse ja toimiva teguri.

Y: Ütlen veel kord: universumi teke pole seotud jumalaga.

X: Füüsikaseadused iseenesest ei saanud mitte kuidagi universumit ehitada — asjasse pidi olema segatud mingisugune toimiv tegur. Lihtsat analoogiat kasutades saab väita, et piljardipall ei liigu üle roheline vildiga kaetud laua liikumist kirjeldavate füüsikaseaduste tõttu, vaja on toimivat tegurit, milleks on inimene piljardikii ja omaenda käte töö abil.

Y: Gravitatsiooni olemasolu tõttu oli universumi tekkimine vältimatu.

X: Kuidas aga gravitatsioon ise üldse tekkis? Kes selle tööle pani? Ja milline oli loov jõud selle tekkimise taga? Ei piisa vaid nõ süütenööri läitmisest, et universum käima tõmmata, sest kohe tekib küsimus: kust see süütenöör tuli? Ja kes selle läitis, kui mitte jumal?

Y: Süütenööri läitjana ei pea ette kujutama jumalat. Universumi tekkimine oli isetekkeline ning juhuslik.

X: Antud juhul ei seleta sa ära, kust tekkis nõ süütenöör, mida läita, et kogu protsess saaks alguse. Veel kord: tarvis oli algpõhjust, toimivat tegurit. Miski ei teki niisama, elame põhjus-tagajärg maailmas, igal nähtusel ja protsessil on algpõhjus. Kõigel on põhjus.

Y: Sinu väited on pigem religioossed kui teaduslikud.

X: Väär on eeldada, et religiooni ja teaduse vahel on sügav konflikt. Teaduslike looduseaduste ilu vaid tugevdab minu kui pühendunud kristlase usku arukasse jumalikku loomisjõusse. Mida paremini ma teadusest aru saan, seda enam ma jumala loodud maailma mastaape, keerukust ja terviklikkust imetlen ja seda rohkem jumalasse usun.

Y: Sinu mõistes jumala looming, näiteks inimesed, pole muud kui juhuslikult kokku sattunud molekulide puntrad, arutu ning isetekkelise protsessi tulem.

X: Kui inimese aju oleks tõepoolest juhitamatu protsessi tulemu, ei oleks mingit põhjust uskuda, et see meile tõde vahendada suudab. Näiteks liiva sisse joonistatud tähti nähes, mis meie nime moodustavad, on meie esimeseks reaktsiooniks järeldada, et nähtuse juures on toimunud mõistuslik tegur. Kui palju tõenäolisem on siis aga mõistusliku looja olemasolu, kes valmistas inimese DNA — kolossaalse bioloogilise andmebaasi, milles „tähti” on rohkem kui 3,5 miljardit?

Y: Ka inimese DNA teke oli üks osa juhuslikust protsessist. Me tuleme tühjusest ning ka siirdume tühjusesse. Universumis pole mitte mingisuguseid jumalikke sfääre. Pole olemas ei teispoolest ega ka mitte jumalat.

X: Pean jääma oma väidete juurde, sest sa pole oma seisukohti esitades arvestanud, et iga nähtuse puhul eksisteerib toimiv tegur. Universumi tekke, ka Suure Paugu, algpõhjuseks oli toimiv tegur ehk jumal.

