*Schopenhaueri elulugu* (Meos, *Kaasaja filosoofia lk 6-8*, 2011)

Saksa filosoofi Arthur Schopenhaueri (1788- 1860) isa oli jõukas kaupmees ning ema tuntud romaanikirjanik. Tema vanemad läksid 1803. aastal lahku ning kahe aasta pärast lõpetas isa elu enesetapuga.

1809. aastal astus Arthur Göttingeni ülikooli, kahe aasta pärast aga Berliini ülikooli, õppides algul loodusteadusi, hiljem filosoofiat.

1818. aastal ilmus trükis tema peateos “Maailm kui tahe ja kujutlus” (kuigi tiitellehel oli aastaarv 1819). Ta ei saanud selle eest honorari ning et seda keegi eriti ei ostnud, müüdi suurem osa tiraažist makulatuuriks.

Ka Schopenhaueri teised teosed jäid tähelepanuta kuni sajandi keskpaigani, mil aastal 1851 ilmus trükis teos “Parerga ja paralipomena” (kr parrega ‘väiksemad kirjutised’, kr paralipomena ‘täiendused’). Selle esimeses köites oli ka “Elutarkus”. Nüüd olid teised ajad: pärast 1848. aasta revolutsiooni oli Saksamaa Schopenhaueri pessimistliku maailmavaate tunnustamiseks valmis. Tema peateost, mille teist täiendustega trükki (lisandus II köide) 1844. aastal ei olnud märgatud, anti 1859. aastal edukalt välja kolmanda trükina. Schopenhauer võis öelda, et tema “elu loojang sai tema kuulsuse koidikuks”.

Suurema osa elust veetis Schopenhauer siiski tunnustust leidmata ning see jättis jälje ka tema eluhoiakule. Kahel korral püüdis ta Berliini ülikoolis loenguid pidada, kuid jäi ilma kuulajateta. Ta pani oma loengud sihilikult samale ajale Hegeli

omadega. Viimane oli aga tol ajal juba oma kuulsuse tipul ning konkureerida temaga Schopenhaueril ei õnnestunud.

1831. aastal puhkes Berliinis koolerataud ning Schopenhauer lahkus sellest linnast jäädavalt, asudes elama ühte pansionisse Frankfurdis. Ta

oli pärinud osa oma isa firmast ning rahaprobleeme tal polnud. Seal veetis ta kogu ülejäänud elu. Tema kaaslaseks oli puudel nimega Atman (sanskr atman ‘hing’).

Schopenhauer ei olnud maailmast ega inimestest heal arvamusel - ta põlgas inimesi ning pidas maailma kõige hullemaks võimalikest maailmadest. Kui suurkujud ongi tavaliste inimeste suhtes sallivad, siis tuleneb see tema arust lihtsalt põlgusest inimeste vastu: nad peavad viimaseid endast võrratult madalamateks olevusteks ning ei esita neile

seetõttu ka suuri nõudmisi. Nad võtavad inimesi sellistena, nagu nad on. Samal põhjusel sallivad inimesed ka loomi. Schopenhauer ise ei

ilmutanud oma käitumisega küll erilist tolerantsust, ta oli riiakas ja ihne. Ta ei sallinud müra ning olevat kord trepist alla kupatanud ühe vanema naise, kes oli lobisenud kellegagi tema ukse läheduses.

Tagajärjeks olid naise tõsised vigastused ning kohtuotsuse järgi pidi Schopenhauer maksma igas kvartalis 15 taalrit kahjuhüvitist kuni naise surmani (20 aastat).

Schopenhaueri arvates ei tunnustatud tema teoseid

esiteks sellepärast, et ta oli lihtsalt ajast ees ning inimkond polnud veel küps tema kuulutatud tõdesid

mõistma. Aastate arv, mis jäi raamatu ilmumise ja selle tunnustamise vahele, näitas tema arust, kui palju autor oli oma ajastust ees. Ta leidis, et

selline on üldse geeniuste saatus. Huvitav oleks teada, küsis Schopenhauer retooriliselt, kui kõrgelt hindasid Platonit tema aja inimesed ning mida oleks loonud Shakespeare, kui ta oleks arvestanud teiste arvamust? Ta oli veendunud, et järelpõlv ei vaiki teda maha.

Teine põhjus, miks tema teoseid ei tunnustatud, oli Schopenhaueri meelest inimeste üleüldine vaimne puudulikkus. Kui harjusk pakuks meestele juuksenõelu ning daamidele piipusid, siis naerdaks tema rumaluse üle. Kuivõrd rumalam oleks filosoof, kes kavatseks inimestele pakkuda tõde!

Schopenhauer väitis, et kõigepealt tuleb aru saada

inimeste tühisusest üleüldse, seejärel oma ajastu tühisusest ning eriti saksa õpetlaste tühisusest, siis ei teki tal enam omaraamatu puhul küsimust: “Kes meist on peast segi, kas inimkond või mina?” „Elutarkuses“ tsiteerib Schopenhauer tunnustuse teemal mitmeid

autoreid, teiste seas ka Lichtenbergi: „Ja Lichtenberg: „Kui pea ning raamat kokku põrkavad ja

sealjuures õõnsalt kõlab, kas on siis alati raamat süüdi?“ – või jällegi: „Säärased teosed on peeglid: kui ahv sisse vahib, siis ei või apostel välja vaadata.““

(Schopenhauer, Elutarkus, lk 81.)

Seda, kes on loonud surematu teose, ei saa häirida publiku vastuvõtt ega kriitikute arvamused, nagu ka hullumajas ringi kõndivat täie mõistusega inimest ei saa häirida vaimuhaigete sõim ega solvangud. Kuni esimene ei tunne inimesi ning teine ei tea, kus ta on, seni on asi teisiti – kuid ainult olukorra selginemiseni. Väikesed talendid leiavad kergelt tunnustust, suured aga raskuste kaudu. Teist võib ju mõista ainult see, kes on temaga enam-vähem ühel tasemel. Selliseid

suurvaimusid pole aga kunagi palju.

*Schopenhaueri pessimism*

Tema pessimismi võib kokku võtta kahe väitega: maailm tervikuna on võimalikest halvim ning iga indiviidi jaoks olnuks parem jääda sündimata (Meos, 2011).

Iseendast oli Schopenhauer heal arvamusel. Ta on öelnud nõnda: “Minu ja Kanti vahel ei ole olnud mingit filosoofiat – ainult ülikoolilik šarlatanlus[[1]](#footnote-1).” (Uued paralipomenad, lk 128).

*Allolev tekst kajastab filosoofia ajaloo suurima pessimisti mõtteid abielu ja suhete teemal.*

**Mehed, naised ning abielu** (Meos, I. Kaasaja filosoofia. Peatükke filosoofia ajaloost. 2011)

Mees on oma loomuselt armastuses püsimatu, naine aga püsiv. Mehe armastus jaheneb tunduvalt pärast seda, kui ta saab rahulduse, naise armastus aga ainult tugevneb sellest momendist. See tuleneb Schopenhaueri arvates sellest, et loodus on huvitatud liigi olemasolust ning järelikult võimalikult suuremast paljunemisest. Mees võib saada aasta jooksul enam kui saja lapse isaks, kui tal vaid oleks nii palju naisi; naine saab aga aastas sünnitada ainult ühe korra. Seepärast vaatabki mees teisi naisi, naine on aga kiindunud ainult ühesse mehesse, sest loodus paneb ta muretsema järelpõlve toitja ning kaitsja pärast. Seetõttu on meeste **abielutruudus** Schopenhaueri arust kunstlik, naiste oma aga loomulik. Sellest tulenevalt mõistetakse meeste abielurikkumist vähem hukka kui naiste oma.

Inimese välimus võib küll põlvkondade vahetudes muutuda, kuid inimese üldine tüüp jääb samaks. Sellest tulenebki ilumeel, mis mõjutab suguinstinkti. Ilma ilutundeta muutuks viimane jälgiks vajaduseks. Just selle pärast eelistab igaüks kõige ilusamaid isendeid, st niisuguseid, kelles liigi loomus väljenduks kõige puhtamalt. Seejärel otsitakse neid omadusi, mida endal ei ole. Näiteks tõmbavad lühikest kasvu mehi suurekasvulised naised, blondiinid armastavad brünette jne.

Meeste jaoks on tähtis naiste vanus. Alla 18- ning üle 28aastane naine ei saa Schopenhaueri meelest olla veetlev. Noorus ilma iluta võib olla veetlev, kuid ilu ilma nooruseta mitte iialgi. Alateadlikult juhinduvad mehed seejuures perspektiivist saada lapsi. Tähtis on ka tervis ning kehaehitus. Naise iseloom ei ole mehe jaoks oluline. Seepärast ongi nii paljud Sokratesed olnud abielus oma Xantippedega. Intellektuaalsed omadused on aga naiste puhul tähtsad, sest laps pärib need emalt. Abielu sõlmides võib inimene muidugi oluliseks pidada muidki asju, kuid jutt on kirglikust armastusest, mitte targast abielust.

Abielu on omamoodi lõks, mille loodus meestele seab. Loodus on naise teinud selliseks, et ta mõne aasta jooksul suudab köita mehe kujutlusvõimet niivõrd, et see ilma sunduseta võtab endale kohustuse muretseda tema eest kogu ülejäänud elu.

Schopenhaueri arust ei saa need alateadlikud eelistused, millest juhinduvad naised, olla meestele muidugi niisama hästi tuttavad. Üldiselt võivat väita, et naised eelistavad mehi vanuses 30–35, näo ilu ei pea nad tähtsaks (näo pärandavad nad lapsele ise); füüsiline tugevus ja mehisus on seevastu väga olulised. Naine võib armastada inetut meest, kuid mitte kunagi ebamehist meest, sest mehisust ei suudaks naine lapsele anda. Intellektuaalsed võimed ei ole naiste jaoks meeste puhul tähtsad. Abielu ei sõlmita teravmeelsete vestluste jaoks, vaid laste sündimise nimel. Abielu on südamete, mitte mõistuste liit. Kui naine ütleb, et ta armus mehe mõistusesse, siis on see kergemeelsus, naeruväärne fantaasia või väljasuremisele määratud olevuse anomaalia. Niisiis on täiesti normaalsed abielud, kus mees on jõhker ja piiratud mõistusega, naine aga haritud ja peenetundeline. Muidugi võib juhtuda ka vastupidist: mees on geenius, aga naine rumal.

Iga inimene teeb alateadlikult sellise valiku, mis on **kasulik liigile**, kuigi jääb mulje, et silmas peetakse vaid isiklikke naudinguid. Tegelikult ei tegutse armunu mitte enda, vaid kolmanda huvides, kes peab veel sündima. Just see püüdlus mitte isiklike eesmärkide poole annabki kirglikule armastusele ülevuse, tehes ta poeesia vääriliseks. Armastusabielud on seetõttu tavaliselt õnnetud: praegune põlvkond tuuakse neis ohvriks tulevale põlvele. Arvestusabielud on küll õnnelikumad, kuid oma loomuvastasusega tekitavad teatavat põlgust.

**„Laps saab isalt iseloomu, emalt intellekti** ning kahepeale kokku kehaehituse.” – Arthur Schopenhauer (tsiteeritud Meos, 2011, lk 14).

*Rühmitamisülesanne*

1. Mitteolemine pärast surma ei erine mitteolemisest enne sündi.
2. Kui keegi ajab jultunult suust täielikku jama välja, siis sakslastest filosoofid.
3. Inimene on jõhker olend.
4. Optimism on südametu maailmavaade.
5. Hegeli filosoofia sisaldab sõnu, mitte mõtteid.
6. Inimene on olend, kes ei rahuldu kunagi sellega, mis tal on.
7. Loom ei mõtle surmale, kuid inimesele teeb see muret.
8. Filosoofia jaoks poleks midagi paremat kui hävitada kõik professuurid.
9. Inimene on olend, kelle kindlaimad stiimulid on tema egoistlikud eesmärgid.
10. Optimist pettub elus rohkem kui pessimist.
11. Surmas pole midagi hirmsat.
12. Igas inimeses on elutahe.
13. Fichte, Schellingi ja Hegeli taolised tuleks filosoofia kuningriigist välja kihutada.
14. Muutuda võivad inimese teadmised, kuid mitte iseloom.
15. Optimism on pilge inimkonna kannatuste üle.

|  |  |
| --- | --- |
| *Teema* | *Väidete numbrid* |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

*Schopenhaueri mõtted naudingutest*

**Naudingud ei muuda elu elamisväärseks.**

Me tunneme valu, kuid ei tunne valutust; tunneme muret, kuid ei tunne muretust; tunneme hirmu, kuid ei tunne ohutust. Kannatus annab endast ise märku, tema puudumist me aga ei märka – kui, siis ainult refleksiooni teel, st tahtlikult sellele mõeldes. Igavledes märkame aja kulgu, lõbutsedes aga mitte. Elu kolm suurimat hüve – tervis, noorus ja vabadus – jäävad meile märkamatuks seni, kuni me neist osa saame. Me hakkame nende üle arutlema alles siis, kui oleme neist ilma.

Mõtlemiseks: *Kas vastab tõele, et inimesed on üldjuhul kõige õnnelikumad siis, kui nad seda kõige vähem märkavad?* Miks

see nii on/ei ole?

*Schopenhaueri mõtted seltsivusest ja vaimsest rikkusest*

Schopenhaueri arust võib öelda, et mida rohkem on kellelgi vaimsust, seda vähem tähendavad talle teised inimesed ja väline maailm üleüldse. Seepärast ongi erakordsete vaimuannetega inimesed seltsimatud. Seltsivus ning vaimne rikkus koguni välistavad tema veendumuse kohaselt teineteist. “Üldiselt selgub, et igaüks on sel määral seltsiv, kuivõrd ta on vaimselt vaene ja üldse labane. Sest maailmas pole palju muud võimalik kui valik üksilduse ja labasuse vahel.” (Schopenhauer, Elutarkus, lk 21.)

Mõtlemiseks: *Kas erakordsete vaimuannetega inimesed on teile teadaolevalt seltsimatud? Või teate vastupidiseid näiteid mõnest geeniusest? Millest võib see teie meelest*

*tuleneda, et erakordselt andekas inimene ei armasta inimeste seltskonda? Tooge näiteid!*

1. Šarlatan (pr *charlatan* ‘pettur’) – kõmutegija, asjatundjana esinev võhik. [↑](#footnote-ref-1)